

KOMMUNERNES SYGEDAGPENGE SYSTEM

Resumé – teknisk dialog (sep.-okt. 2013)

Dette notat indeholder en anonymiseret sammenfatning af kommentarer til udbudsmaterialet for Kommunernes Sygedagpengesystem fremsat i forbindelse med den tekniske dialog i perioden fra den 23. september til den 23. november 2013.

Den tekniske dialog var baseret på offentliggørelsen af udvalgte, foreløbige dele af udbudsmaterialet (vers. 0.95), og tog udgangspunkt i 12 konkrete spørgsmål. Spørgsmålene og læsevejledning til det offentliggjorte materiale kan findes [her](#).

Som led i den tekniske dialog blev der afholdt 7 dialogmøder, hvor i alt 7 forskellige leverandører deltog. Disse leverandører var, CGI, CSC, IBM, KMD, Netcompany, NNIT og Schultz.

Der blev på møderne modtaget flere end 200 kommentarer til udbudsmaterialet. KOMBIT har gennemgået disse for at vurdere, hvilke der giver anledning ændringer i materialet. Hovedlinjerne i kommentarerne fremgår af dette resumé.

KOMBIT vil på kombit.dk informere om eventuelle informationsmøder for alle interesserede leverandører i forbindelse med offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen.

1. Ser leverandøren mulighed for at forbedre leverancesikkerheden inden for den anvendte ”modificerede vandfaldsmodel” med fastlagte delleverancer? I hvilket omfang finder leverandøren det begrænsende, at KOMBIT på forhånd definerer delleverancernes indhold via fastlagt kravaflyftning?

Hovedparten af leverandørerne gav udtryk for, at de ønsker at kunne påvirke opdelingen i delleverancer baseret på egne kapacitets-hensyn, herunder sikre, at første delleverance indeholder et end-to-end forløb for tidligt at kunne arbejde og teste kritiske integrationer.

2. Er der funktionelle eller non-funktionelle krav, som leverandøren vurderer med fordel kan justeres, så det giver en reduktion i systemets udvikling- og/eller driftspris?

Overordnet set var der positiv respons til kravspecifikationen, som blev beskrevet som velformuleret og relevant.

Flere leverandører vurderede, at der på visse områder ikke var fuld overensstemmelse mellem de funktionelle og non-funktionelle krav, ligesom visse non-funktionelle krav forekom at være funktionelle. Særligt blev der efterspurgt en tydeligere kobling mellem de funktionelle krav, kravene til understøttelse af lovgivning og anvendelse af integrati-

oner. På udvalgte områder (særlig afsnit 6.2 og 6.3) vurderedes det, at omfanget af non-funktionelle krav var for stort.

En enkelt leverandør påpegede, at de funktionelle krav i utilstrækkeligt omfang beskrev kravene til sagsbehandling i forbindelse med ledige personer.

3. Er der funktionelle eller non-funktionelle krav, som leverandøren vurderer vil vanskeliggøre anvendelsen af standardsystemer, herunder integrationen til støttesystemer?

En række leverandører påpegede, at kravene til bi-temporalitet forekom uhensigtsmæssigt omfangsrige.

Flere leverandører anførte, at de kravsatte forretningsservices i afsnit 6.2.3 udgør en uhensigtsmæssig binding til en bestemt model for udformning af Løsningen, som kan komplicere og fordyre anvendelsen af standardværktøjer. Det bør tydeliggøres, at kravene til forretningsservices ikke er krav om en fysisk implementering, men en logisk model, hvortil Leverandøren skal mappe sin løsning.

En leverandør efterspurgte tydeligere opmærksomhed i forhold til, om evt. standardsystemer kan videreføres af KOMBIT efter et genudbud af Kommunernes Sygedagpengesystem.

4. Afspejler de funktionelle krav i tilstrækkelig omfang kommunernes og KOMBITs ønske om fuldautomatisering af store dele af sagsbehandlingen, og er der områder, som leverandøren i denne sammenhæng vurderer er uhenigtsmæssigt beskrevet?

Alle leverandører fandt, at kravene til automatisering af sagsbehandlingen var fornuftige og forståelige. Flere påpegede dog, at kravenes præcision kan fremmes ved – for en udvalgt sagstype – at beskrive mere detaljeret, hvad der ønskes gennemført via automatisk sags- og opgavebehandling, og hvad der ønskes sags- og opgavebehandlet manuelt.

5. Hvilke forbedringsmuligheder ser leverandøren i beskrivelsen af krav til og dokumentation af arkitektur og integrationer, herunder muligheder for at reducere leverandørens risiko og omkostninger?

Flere leverandører efterspurgte yderligere beskrivelse af snitfladerne og deres teknologiske modenhed, herunder om der er tale om fælleskommunale snitflader dækkende alle kommuner, eller snitflader som varierer fra kommune til kommune. Der blev også efterspurgt en tydeligere beskrivelse af snitfladerne til den fælleskommunale rammearkitektur, samt hvorvidt snitfladerne til jobcentre ville tage udgangspunkt i 'as-is', hvilket ikke blev anbefalet.

6. Hvilke forbedringsmuligheder ser leverandøren i kravene til manuel og automatisk opgavebehandling i forbindelse med f.eks. manglende eller modstridende oplysninger, samt sammenhængen mellem disse typer opgavebehandling?

Der henvises til spørgsmål 4.

7. Hvordan vurderer leverandøren kravene til udrulning af løsningen?

Alle leverandører gav udtryk for, at den beskrevne udrulningsperiode og –metode var mulig at gennemføre. Enkelte påpegede dog, at der er tale om en kort periode set i forhold til antallet af kommuner, samt at det bør overvejes først at idriftsætte de sekundære integrationer efter udrulningen er tilendebragt.

8. Har leverandøren særlige kommentarer til servicemålene for systemets drift?

Alle leverandører gav udtryk for, at servicemålene generelt set er krævende, men ikke urealistiske eller markant fordyrende. Servicemålet til svartider for simple leverandører blev dog af flere leverandører vurderet som uhensigtsmæssigt og ekstremt hårdt.

En enkelt leverandør fandt kravet om en årlig overdragelsesprøve ulogisk og unødigt fordyrende.

9. Hvilke forbedringsmuligheder ser leverandøren i kravene til afprøvning og aftestning af systemet, herunder omfang og omkostninger til den beskrevne afprøvning?

Flere leverandører fandt, at omfanget af test og prøver var en smule stort. Især udtryktes der tvivl, om det er nødvendigt at teste de første tre delleverancer i særligt stort omfang, da der her er tale om foreløbige leverancer.

Nogle få leverandører efterspurgte, at KOMBIT er ansvarlig for at levere testdata.

10. Hvilke forbedringsmuligheder ser leverandøren i kravene til dokumentation af systemet, herunder omfang, godkendelseskriterier og omkostninger til den beskrevne dokumentation?

Flere leverandører fandt, at omfanget af dokumentation var for stort, og at godkendelseskriterierne er for høje. Et par leverandører udtrykte desuden frygt for, at kravene til dokumentation ikke i tilstrækkeligt omfang var fleksible nok til at rumme de muligheder for automatisk genereret dokumentation, som findes i forbindelse med standardsystemer.

Endelig efterlyste en enkelt leverandør, at kravene til dokumentation i forbindelse med lovmæssig vedligehold af systemet tydeliggøres.

11. Hvilke forbedringsmuligheder ser leverandøren i kravene til samarbejdsorganisation og projektdokumentation, herunder omfang, foretrukket projektmetode og omkostninger i forbindelse hermed?

Alle leverandører gav udtryk for, at kravene til samarbejdsorganisation og projektdokumentation var passende. Et par leverandører vurderede dog, at det angivne ressourceforbrug for KOMBITs medvirken virkede urealistisk lavt.

12. Eksisterer der på baggrund af materialet særlige barrierer, risici og udfordringer (forretningsmæssige, tekniske m.v.), som kan reducere leverandørens interesse i at byde eller helt afholde denne fra det samme?

Ingen leverandører vurderede, at der eksisterede barrierer, som kunne reducere interessen for at deltage i udbudsforretningen. En leverandør gjorde dog opmærksom på, at bodsbestemmelserne i forhold til de første delleverancer forekom uhensigtsmæssig høje.